



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Ulica Ivana Gundulića 27.  
Split

K-764/2014-83

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Katarini Peršen, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Maje Šarić, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženika pod 1) Ante Grabovca i dr. zbog kaznenih djela iz čl. 256. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – u daljnjem tekstu: KZ/11) i dr. na temelju optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Sinju pod poslovnim brojem K-DO-4/13, KP-DO-4/13 od 8. siječnja 2014., nakon javno održane, zaključene rasprave 24. srpnja 2024., 23. listopada 2024., 29. listopada 2024., te izrečene i javno objavljene presude 31. listopada 2024.

### p r e s u d i o j e

Optuženik pod 1) ANTE GRABOVAC, OIB:89654656744, sin pok. Mile i pok. Slave Grabovac, rođ. Medvidović, rođen 10. lipnja 1961. u Imotskom gdje i prebiva na adresi Glavina Donja 52/A, državljanin RH, nastavnik, oženjen, otac četvero djece, nekažnjavan,

Optuženik pod 2) KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski, OIB:96106549521, MBS:060083285, Imotski, Ul. kralja Tomislava 38., zastupan po stečajnom upravitelji Štefanu Roli

### k r i v i s u

- optuženik pod 1) Ante Grabovac:

1. što je u razdoblju od 1. siječnja 2009. do 31. prosinca 2009. u Imotskom, kao direktor trgovačkog društva Kuprić d.o.o. Imotski, u nakani stjecanja nepripadne materijalne dobiti tom društvu uskratom sredstava Državnom proračunu Republike Hrvatske i Proračunu Grada Imotskog, postupio protivno odredbama čl. 2., 8., 18. i 19. Zakona o porezu na dodanu vrijednost u svezi s čl. 51. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, čl. 36. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona, te čl. 5. i 32. Zakona o porezu na dobit, na način da je više vozila u vlasništvu navedenog trgovačkog društva prodao kupcima iskazujući kupoprodajne cijene nižima od stvarnih tržišnih cijena, pa je tako vozila marke:

- Škoda Fabia 1.9 SDI, godine proizvodnje 2005., broja šasije: TMBHF46Y754353793, tržišne vrijednosti od 35.476,23 kuna prodao Daliboru Ajduk za iskazani iznos od 4.920,00 kuna,

- Škoda Octavia 1.9.TDI, godine proizvodnje 2006., broja šasije: TMBDG41UX68876221, tržišne vrijednosti od 37.963,86 kuna prodao Zvonimiru Lončaru za iskazani iznos od 6.150,00 kuna,

- VW Golf Rabbit 1.9 TDI, godine proizvodnje 2008., broja šasije: WVVZZZ1KZ8P070728, tržišne vrijednosti od 76.950,75 kuna prodao Hrvoju Bartuloviću za iskazani iznos od 4.999,95 kuna,

- Mercedes Sprinter 311 CDI, godine proizvodnje 2006., broja šasije: WDB9066331S143529, tržišne vrijednosti od 65.523,50 kuna prodao Erini Lalić za iskazani iznos od 5.043,00 kuna,

nakon čega je u poslovnim knjigama društva, te u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost, svjestan da je njihova prava tržišna vrijednost daleko veća od ovako iskazanih, propustio kao osnovicu poreza iskazati stvarnu tržišnu vrijednost prednje navedenih dobara, na koji način je umanjio osnovicu za obračun tog poreza za iznos razlike stvarne tržišne vrijednosti i prikazanih cijena od 158.456,42 kuna i na taj iznos obračunati, prijaviti i uplatiti porez na dodanu vrijednost od 36.444,97 kuna / 4.837,08 EUR-a, za koji iznos je oštetio Državni proračun Republike Hrvatske pribavivši nepripadajuću materijalnu dobit društvu Kuprić d.o.o. Imotski, nakon čega prikazujući prodaju imovine društva po cijenama nižima od tržišnih u poslovnoj dokumentaciji kao i u godišnjoj prijavi poreza na dobit nije iskazao stvarnu tržišnu vrijednost te imovine, te je neosnovano kao troškove društva prikazao amortizaciju građevinskih objekata skladišta Perinuša i Eko kuće Proložac, iako se radi o objektima koji tada nisu bili u funkciji, niti su korišteni u poslovne svrhe, na koji način je umanjio osnovicu za obračun poreza na dobit u iznosu od 212.884,42 kuna, te na taj iznos propustio prikazati, obračunati, te uplatiti porez na dobit u iznosu od 42.576,88 kuna / 5.650,92 EUR-a, čime je za društvo Kuprić d.o.o. na štetu Proračuna Grada Imotskog pribavio nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu,

2. što je u razdoblju od 1. siječnja 2010. do 30. rujna 2010. u Imotskom, kao direktor trgovačkog društva Kuprić d.o.o. Imotski, u nakani stjecanja nepripadne imovinske dobiti tom društvu uskratom sredstava Državnom proračunu Republike

Hrvatske i Proračunu Grada Imotskog, postupio protivno odredbama čl. 2., 8., 18. i 19. Zakona o porezu na dodanu vrijednost u svezi s čl. 11. st. 2. i 4., čl. 51. i 54. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, čl. 36. st. 1. i 2. i čl. 56. Općeg poreznog zakona, čl. 11., 13. i 14. Zakona o računovodstvu, te čl. 5. i 32. Zakona o porezu na dobit, na način da je više vozila i radnih strojeva u vlasništvu prednje navedenog društva prodao kupcima iskazujući kupoprodajne cijene nižima od stvarnih tržišnih cijena, pa je tako vozila i radni stroj marke

- Škoda Fabia 1.9 SDI, godine proizvodnje 2005., broja šasije: TMBHF46Y654357107, tržišne vrijednosti od 36.364,33 kuna, prodao trgovačkom društvu Topola d.o.o. za iskazani iznos od 36.285,00 kuna,

- Škoda Octavia 1.6, godine proizvodnje 2007., broja šasije: TMBDX41U878853473, tržišne vrijednosti od 57.267,95 kuna prodao Branku Čturi za iskazani iznos od 5.043,00 kuna,

- Škoda Octavia Tour 1.6, godine proizvodnje 2007., broja šasije: TMBDX41U178858269, tržišne vrijednosti od 57.267,95 kuna prodao Dragi Grabovac za iskazani iznos od 5.043,00 kuna,

- dizalica LIEBHER K-28, tržišne vrijednosti od 73.800,00 kuna prodao trgovačkom društvu Topola d.o.o. za iskazani iznos od 30.750,00 kuna,

- radni stroj JCB 4CX, godina proizvodnje 2008., tržišne vrijednosti 300.000,00 kuna prodao trgovačkom društvu Topola d.o.o. za iskazani iznos od 123.000,00 kuna,

nakon čega je u poslovnim knjigama društva, te u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost, svjestan da je njihova prava tržišna vrijednost daleko veća od ovako iskazane, propustio kao osnovicu poreza iskazati stvarnu tržišnu vrijednost prednje navedenih dobara, na koji način je umanjio osnovicu za obračun tog poreza za iznos razlike stvarne tržišne vrijednosti i prikazanih cijena od 271.714,05 kuna, te što je propustio u poslovnim knjigama na vjerodostojan način sačiniti popis cjelokupne imovine i obveza društva i na taj način nesporno evidentirati stvarnu vrijednost utvrđenog manjka i imovine amortizirane tijekom poslovanja društva, na koji način je dodatno umanjio osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost od 89.370,00 kuna, a potom propustio na oba prednje navedena iznosa osnovice obračunati, prijaviti i uplatiti porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznos od 77.874,34 kuna / 10.335,70 EUR-a, čime je za društvo Kuprić d.o.o. na štetu Državnog proračuna Republike Hrvatske pribavio nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu, nakon čega je prikazujući prodaju imovine društva po cijenama nižima od stvarnih tržišnih te neosnovano otpisujući i rashodujući imovinu društva umanjio osnovicu poreza na dobit za 338.584,04 kuna, na koju nije obračunao, evidentirao i prijavio porez na dobit u iznosu od 67.716,83 kuna / 8.987,57 EUR-a, za koji iznos je oštetio Proračun Grada Imotskog, a pribavio je nepripadnu imovinsku korist navedenom trgovačkom društvu,

dakle, s ciljem da druga osoba izbjegne plaćanje poreza, dao netočne i nepotpune podatke o dohocima i drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđenje

iznosa porezne obveze, pa je zbog toga došlo do ne utvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 2.654,46 EUR-a i s ciljem da druga osoba izbjegne plaćanje poreza, dao netočne i nepotpune podatke o dohocima i drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđenje iznosa porezne obveze, pa je zbog toga došlo do ne utvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 2.654,46 EUR-a kako je opisano u toč. 1. i 2. čime je optuženik pod 1) Ante Grabovac počinio dva kaznena djela protiv gospodarstva – utaja poreza ili carine – opisano i kažnjivo u čl. 256. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 51. KZ/11.

optuženik pod 2) trgovačko društvo Kuprić d.o.o. u stečaju Imotski

3. kaznenim djelima činjenično i zakonski opisanim pod točkama 1. i 2. koje je počinio prvooptuženi Ante Grabovac kao direktor navedenog trgovačkog društva ostvarilo sebi nezakonitu korist na štetu Proračuna Republike Hrvatske i Proračuna Grada Imotskog u ukupnom iznosu od 224.613,02 kuna / 29.811,27 EUR-a.

čime je optuženik pod 2) trgovačko društvo Kuprić d.o.o. u stečaju Imotski počinila kako je opisano pod točkom 3.) u stjecaju dva kaznena djela protiv gospodarstva – utaja poreza ili carine – opisano i kažnjivo u čl. 256. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, sve u svezi čl. 51. KZ/11.

II. Stoga se optuženom pod 1) Anti Grabovcu prethodno utvrđuju pojedinačne kazne zatvora za dva kaznena djela iz čl. 256. st. 1. KZ/11 pobliže opisano u izreci presude pod toč. 1. i 2. u trajanju od po 8 (osam) mjeseci, te se potom optuženiku pod 1) Anti Grabovcu temeljem čl. 51. stavak 1. KZ/11

#### izriče

jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Stoga se optuženoj pravnoj osobi pod 2) "KUPRIĆ" d.o.o. u stečaju utvrđuju pojedinačne novčane kazne za dva kaznena djela iz čl. 256. st. 1. KZ/11 u svezi s člankom 3. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, pobliže opisano u izreci presude pod 3, temeljem čl. 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba – novčana kazna od po 5.000,00 EUR-a (pet tisuća eura), te se potom optuženoj pravnoj osobi pod 2) temeljem čl. 51. st. 1. KZ/11 izriče

jedinstvena novčana kazna u iznosu od 8.500,00 EUR-a (osam tisuća i petsto eura).

III. Na temelju članka 56. KZ/11 prema optuženom pod 1) Anti Grabovcu izriče:

#### UVJETNA OSUDA

te se istovremeno utvrđuje da se kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, neće izvršiti ukoliko optuženi pod 1) Ante Grabovac u r o k u od 4 (četiri) godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo.

IV. Temeljem odredbe čl. 77. KZ/11 utvrđuje se da novčani iznos od 29.811,27 EUR-a (dvadeset i devet tisuća osamsto i jedanaest eura i dvadeset i sedam centi) predstavlja imovinsku korist koju je optuženik pod 2) trgovačko društvo KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski ostvarilo kaznenim djelima iz čl. 256. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 51. KZ/11 pa se od optuženika pod 2) trgovačko društvo KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski oduzima imovinska korist ostvarena počinjenim kaznenim djelom u iznosu od 29.811,27 EUR-a (dvadeset i devet tisuća osamsto i jedanaest eura i dvadeset i sedam centi) i predstavlja imovinu Republike Hrvatske te se nalaže optuženiku pod 2) trgovačkom društvu KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski iznos od 29.811,27 EUR-a (dvadeset i devet tisuća osamsto i jedanaest eura i dvadeset i sedam centi) uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana računajući od pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe.

V. Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi sa člankom 145. stavak 1. i stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 dužni su optuženici pod 1) Ante Grabovac i optužena pravna osoba pod 2) KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski solidarno naknaditi trošak kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 1.246,62 EUR-a (tisuću dvjesto i četrdeset i šest eura i šezdeset i dvije cente), od čega se iznos od 1.225,92 EUR-a (tisuću dvjesto i dvadeset i pet eura i devedeset i dvije cente) odnosi na financijsko-knjigovodstvena vještačenja, iznos od 20,7 EUR-a (dvadeset eura i sedam centi) na ime troškova svjedoka, iznos od 500 EUR-a (petsto eura) na ime paušalne svote svaki posebno.

### Obrazloženje

1. Uvodno citiranom optužnicom broj K-DO-4/13, KP-DO-4/13 od 8. siječnja 2014. Općinsko državno odvjetništvo u Sinju optuženom pod 1) Anti Grabovcu i dr. na teret je stavilo počinjenje kaznenih djela iz čl. 256. st. 1. KZ/11, a u odnosu na optuženu pravnu osobu pod 2) po članku 256. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

2. Na temelju čl. 407. st. 3. ZKP/08 rasprava je 24. srpnja 2024. započela iznova zbog odgode koja je trajala dulje od tri mjeseca.

3. Upitani kakav stav zauzimaju prema optužnici, optuženik pod 1) je izjavio da se ne smatra krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret, te da će svoju obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka, optužena pravna osoba pod 2) je izjavila da se ne smatra krivom za počinjenje kaznenih djela koja joj se stavljaju na teret te da će svoju obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

4. U dokazne svrhe pregledani i pročitani su: iskaz svjedoka Zvonka Runje koji je dao pred ovim sudom na raspravi 27. siječnja 2022. (list 810-814 spisa), iskaz svjedoka Zvonimira Lončara koji je dao pred ovim sudom na raspravi 11. srpnja 2022. (list 836-840 spisa), iskaz svjedoka Hrvoja Bartulovića koji je dao pred ovim sudom na raspravi 11. srpnja 2022. (list 836-840 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Zvonka Runje od 4. prosinca 2013. (list 380-382 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Hrvoja Barutolovića od 13. srpnja 2013. (list 415-416 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Zvonimira

Lončara od 16. prosinca 2013. (list 427-429 spisa), iskaz svjedoka Marije Marušića koji je dao pred ovim sudom na raspravi 11. srpnja 2022. (list 838-839 spisa), iskaz svjedoka Zvonimira Lončara koji je dao na raspravi 11. srpnja 2022. (list 839 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedokinje Marije Marušić od 18. ožujka 2013. (list 187-191 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Zvonimira Lončara od 16. prosinca 2013. (list 409-411 spisa), smrtni list za Slavu Grabovac (list 858 spisa), iskaz Slave Grabovac od 13. 12. 2013. (list 394-395 spisa), iskaz svjedoka Drage Grabovac (list 851), iskaz svjedoka Dalibora Ajduka sa rasprave 1. veljače 2023. (list 863 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Dalibora Ajduka od 16. prosinca 2013. (list 404-406 spisa), spis St-15/2017., iskaz svjedoka Erine Lalić (list 187-191, 893-894 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Vinka Bušića (list 903-937 spisa). Nadalje, u dokazne svrhe pregledani i pročitani su: izvadak iz sudskog registra t.d. KUPRIĆ d.o.o. Imotski (list 12-19, 449-454 spisa), zapisnik o inspeksijskom nadzoru Ministarstva financija RH, Porezne uprave – Područnog ureda Split, Klasa:471-02/10-01/1234, Urbroj:513-07-17-11-04 od 4. ožujka 2011. (list 17-34 spisa), račun R1 br.062/2009, 064/2009, 071/2009, 076/2009, 001-OS/2010, 002-OS/2010, 007-OS/2010, 008-OS/2010, 009-OS/2010, 004-OS/2010, 011-OS/2010 (list 38-48, 249-255, 262 spisa), konto kartica (list 49, 59, 65 spisa), Odluka o isknjižavanju osnovnih sredstava, zajedno sa zapisnikom od 20. travnja 2010. (list 50-53 spisa), popis i konačni obračun amortizacije dugotrajne imovine 2010 godine (list 54-58 spisa), obračun amortizacije prethodno nabavljene dugotrajne imovine na dan 31.12.2009.(list 60-61 spisa), I i II ispostavljena privremena situacija (list 63-64 spisa), porezno rješenje Ministarstva financija RH, Porezne uprave – Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-471-02/11-01/13, Urbroj:513-07-17-11-01 od 31. svibnja 2011. s klauzulom izvršnosti (list 66-75, 383-392 spisa), Rješenje Ministarstva financija RH, Samostalne službe za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/I-471-02/11-01/844, Urbroj:513-04/12-2 od 27. siječnja 2012. (list 89-92 spisa), R1 računi t.d. TOPOLA d.o.o. Imotski br.006/2010, 007/2010, 023/2010 (list 158-160, 272-275 spisa), konto kartice t.d. TOPOLA d.o.o. Imotski (list 161-163, 256-261 spisa), očevidnik o redoslijedu plaćanja FINA-e za t.d. KUPRIĆ d.o.o. Imotski (list 218-234 spisa), katalog orijentacijskih vrijednosti rabljenih vozila Centra za vozila Hrvatske (list 239-248 spisa), očevidnik o redoslijedu plaćanja S.G.Splitske banke za t.d. KUPRIĆ d.o.o. Imotski (list 404-412 spisa), izvješće Porezne uprave, Ispostava Imotski od 19.prosinca 2013. (list 456-457 spisa), povijesni izvadak za t.d. KUPRIĆ d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju (list 779-785 spisa), smrtni list za Slavu Grabovac, spis Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-15/17. Pregledava se spis Upravnog suda u Splitu br. Usl-956/12.

5. Potom je na raspravi 23. listopada 2024., koja je održana u izočnosti uredno pozvanog optuženika pod 1) Ante Grabovca sukladno čl. 404. st. 5. ZKP/08, ispitan vještak Vinko Bušić koji je naveo kako ostaje u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja kojeg je izradio po nalogu ovog suda od 02. 12. 2023. Odgovarajući na upit zastupnika optužbe vještak navodi kako je vrijednost strojeva i vozila utvrdio prema vještačenju vještaka prometne struke, a u odnosu na dva stroja je vrijednost utvrdio na osnovu kataloške vrijednosti koju je utvrdila Porezna uprava prilikom poreznog nadzora. Vještak ujedno navodi kako je doista na listu 23 vještva došlo do omaške prilikom obračuna poreza na dobit u 2010. godini te da u istom dijelu treba stajati u iznosu 17.874,00 kn a ne kako je omaškom navedeno 17.847,00 kn tako da manji porez na dobit za 2010. iznosi 67.716,83 kn. Isto tako u tabeli rekapitulacija manje obračunatih i plaćenih

poreznih obveza, se treba ispraviti točka b. i c. tako da u točki b. treba stajati 67.716,83 kn umjesto 67.689,83 kn, a u točki c. umjesto 110.266,71 kn treba stajati 110.293,71 kn te da na listu 35 vještva umjesto 110.266,71 kn, treba stajati 110.293,71 kn.

6. U dokazne svrhe je potom pregledan i pročitan nalaz i mišljenje vještaka Bruna Grubišića (list 282-311 spisa). Ujedno je pregledana revidirana tržišnu vrijednost nekretnina tvrtke KUPRIĆ d.o.o., procijenjena na dan 05. listopada 2023. i tržišnu vrijednost nekretnina tvrtke KUPRIĆ d.o.o. procijenjena na dan 17. 7. 2018. koju je predstavnik optužene pravne osobe pod 2. prilažio u spis.

7. Potom je zastupnik optužbe izmijenio činjenični opis obzirom na rezultate provedenog dokaznog postupka financijsko-knjigovodstveno vještačenje stalnog sudskog vještaka za područje ekonomije, grane računovodstvo i financije Vinka Bušića, dipl. oec.

8. Prisutni predstavnik optužene pravne osobe pod 2) očitovao se o izmijenjenoj optužnici kada je naveo kako se ne smatra krivim za počinjenje kaznenih djela te da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

9. Rasprava od 29. listopada 2024. je održana jer su ispunjene sve zakonske pretpostavke za održavanje iste te je na temelju čl. 404. st. 5. ZKP/08 održana u odsutnosti predstavnika optuženika pod 2) sud ocjenjuje da njegova nazočnost na raspravi nije nužna obzirom se isti očitovao o optužnici, izmjeni optužnice te je isti upozorene da se rasprava može održati u njegovoj izočnosti.

10. Ujedno je sud odbio prijedlog branitelja optuženog pod 1) za odgodom rasprave za daljnja dva mjeseca radi iznošenja obrane optuženog pod 1) i završnih govora, obzirom se radi o kaznenom postupku koji se vodi zbog kaznenog djela za koje je propisana kazna zatvora do pet godina, u kojem nije obvezna obrana, to isti prijedlog sud ocjenjuje usmjerenim ka odugovlačenju postupka, tim više što se radi o spisu starijem od sedam godina koji spada u najvišu kategoriju prioriternih predmeta, tako da sud ovaj prijedlog ocjenjuje usmjerenim na odugovlačenje postupka.

11. Optuženik pod 1) Ante Grabovac se na raspravi od 29. listopada 2024. očitovao o izmijenjenoj optužnici te je naveo kako se ne smatra krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret te da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

12. Prije iznošenja obrane optuženika pregledani su izvanci iz kaznene evidencije za optuženika pod 1) i pod 2) prema kojima isti nisu kazneno osuđivani.

13. Iznoseći obranu optuženik pod 1) Ante Grabovac je naveo kako nije kriv, te je naveo kako je svima poznato da je 2008. godine cijeli svijet pa tako i RH zadesila recesija. Bio je direktor t.d. KUPRIĆ d.o.o., koje je u to vrijeme imao 50-70 djelatnika i poslovali su uredno bez ikakvih prekršaja 20-ak godina. Bio je vlasnik i direktor i trudio se da opstane jer su svi zaposleni bili Imočani i bilo mu je žao tih ljudi. Knjigovodstveni i pravni stručnjaci da su digli ruke jer im nisu bili podmireni računi, nije ih mogao plaćati i rukovodio je timom kako je znao. Nije mu bila namjera nikoga oštetiti. Plaću da je djelatnicima isplatio, firma da je ostala dužna nešto za dva – tri djelatnika Mirovinskom.

Zamolio je sud da ima u vidu da ni on ni pravna osoba nisu kažnjavani niti kazneno niti prekršajno, kao i da se uzme u obzir da je sudionik Domovinskog rata, da sud cijeni njegovu starosnu dob te je još jednom na kraju istaknuo da mu nije bila namjera bilo koga oštetiti.

14. Pregledana i pročitana je obrana optuženog pod 1. s DVD obranom (list 746-748 i omot iza lista 748) kada je optuženik u bitnome iznio obranu kao i na raspravi.

15. Obzirom na izočnost predstavnika optužene pravne osobe pod 2) pročitana i pregledana je obrana optuženika pod 2) (list 757-759).

16. Budući stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga to je dokazni postupak okončan.

17. Utvrđujući činjenično stanje sud uzima nespornim činjenice da je optuženik pod 1) Ante Grabovac u razdoblju od 1. siječnja 2009. do 31. prosinca 2009. u Imotskom, kao direktor trgovačkog društva Kuprić d.o.o. Imotski, više vozila u vlasništvu navedenog trgovačkog društva prodao kupcima, pa je tako vozila marke: - Škoda Fabia 1.9 SDI, godine proizvodnje 2005., broja šasije: TMBHF46Y754353793, prodao Daliboru Ajduk za iskazani iznos od 4.920,00 kuna, Škoda Octavia 1.9.TDI, godine proizvodnje 2006., broja šasije: TMBDG41UX68876221, prodao Zvonimiru Lončaru za iskazani iznos od 6.150,00 kuna, VW Golf Rabbit 1.9 TDI, godine proizvodnje 2008., broja šasije: WVVZZZ1KZ8P070728, prodao Hrvoju Bartuloviću za iskazani iznos od 4.999,95 kuna, Mercedes Sprinter 311 CDI, godine proizvodnje 2006., broja šasije: WDB9066331S143529, prodao Erini Lalić za iskazani iznos od 5.043,00 kuna. Nisu sporne niti činjenice da je optuženik pod 1) Ante Grabovac u razdoblju od 1. siječnja 2010. do 30. rujna 2010. u Imotskom, kao direktor trgovačkog društva Kuprić d.o.o. Imotski, više vozila i radnih strojeva u vlasništvu prednje navedenog društva prodao kupcima pa je tako vozila i radni stroj marke: Škoda Fabia 1.9 SDI, godine proizvodnje 2005., broja šasije: TMBHF46Y654357107, prodao trgovačkom društvu Topola d.o.o. za iskazani iznos od 36.285,00 kuna, Škoda Octavia 1.6, godine proizvodnje 2007., broja šasije: TMBDX41U878853473, prodao Branku Čuturi za iskazani iznos od 5.043,00 kuna, Škoda Octavia Tour 1.6, godine proizvodnje 2007., broja šasije: TMBDX41U178858269, prodao Dragi Grabovac za iskazani iznos od 5.043,00 kuna, dizalica LIEBHER K-28, prodao trgovačkom društvu Topola d.o.o. za iskazani iznos od 30.750,00 kuna, radni stroj JCB 4CX, godina proizvodnje 2008., prodao trgovačkom društvu Topola d.o.o. za iskazani iznos od 123.000,00 kuna. Isto tako nije sporna niti činjenica da je Ante Grabovac kao odgovorna osoba i direktor navedenog trgovačkog društva kao troškove društva prikazao amortizaciju građevinskih objekata skladišta Perinuša i Eko kuće Proložac, otpisao i rashodovao imovinu društva. Ove činjenice sud nalazi utvrđenim na temelju iskaza ispitanih svjedoka koji su iskazivali po kojoj cijeni su platili vozila, kao i na temelju materijalne dokumentacije, računa, konto karica, iz koje proizlazi po kojoj cijeni su vozila, odnosno strojevi plaćeni, odnosno činjenica da je kao troškove društva prikazao amortizaciju navedenih građevinskih objekata, te otpisao i rashodovao imovinu društva, a što ustalom ne osporava niti optuženik u svojoj obrani.



18. Ono što je ovdje sporno jest je li optuženik pod 1) Ante Grabovac postupao u nakani stjecanja nepripadne imovinske dobiti tom društvu uskratom sredstava Državnom proračunu Republike Hrvatske i Proračunu Grada Imotskog, postupio protivno odredbama čl. 2., 8., 18. i 19. Zakona o porezu na dodanu vrijednost u svezi s čl. 11. st. 2. i 4., čl. 51. i 54. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, čl. 36. st. 1. i 2. i čl. 56. Općeg poreznog zakona, čl. 11., 13. i 14. Zakona o računovodstvu, te čl. 5. i 32. Zakona o porezu na dobit, na način da je više vozila i radnih strojeva u vlasništvu prednje navedenog društva prodao kupcima iskazujući kupoprodajne cijene nižima od stvarnih tržišnih cijena i to tržišne cijene za Škoda Fabia 1.9 SDI, godine proizvodnje 2005., broja šasije: TMBHF46Y754353793, tržišne vrijednosti od 35.476,23 kuna, Škoda Octavia 1.9.TDI, godine proizvodnje 2006., broja šasije: TMBDG41UX68876221, tržišne vrijednosti od 37.963,86 kuna, VW Golf Rabbit 1.9 TDI, godine proizvodnje 2008., broja šasije: WVVZZZ1KZ8P070728, tržišne vrijednosti od 76.950,75 kuna, Mercedes Sprinter 311 CDI, godine proizvodnje 2006., broja šasije: WDB9066331S143529, tržišne vrijednosti od 65.523,50 kuna a u razdoblju od 1. siječnja 2009. do 31. prosinca 2009., svjestan da je njihova prava tržišna vrijednost daleko veća od ovako iskazanih, nakon čega je u poslovnim knjigama društva, te u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost, propustio kao osnovicu poreza iskazati stvarnu tržišnu vrijednost prednje navedenih dobara, na koji način je umanjio osnovicu za obračun tog poreza za iznos razlike stvarne tržišne vrijednosti i prikazanih cijena od 158.456,42 kuna i na taj iznos obračunati, prijaviti i uplatiti porez na dodanu vrijednost od 36.444,97 kuna / 4.837,08 EUR-a, za koji iznos je oštetio Državni proračun Republike Hrvatske pribavivši nepripadajuću materijalnu dobit društvu Kuprić d.o.o. Imotski, nakon čega prikazujući prodaju imovine društva po cijenama nižima od tržišnih u poslovnoj dokumentaciji kao i u godišnjoj prijavi poreza na dobit nije iskazao stvarnu tržišnu vrijednost te imovine, te je neosnovano kao troškove društva prikazao amortizaciju građevinskih objekata skladišta Perinuša i Eko kuće Proložac, iako se radi o objektima koji tada nisu bili u funkciji, niti su korišteni u poslovne svrhe, na koji način je umanjio osnovicu za obračun poreza na dobit u iznosu od 212.884,42 kuna, te na taj iznos propustio prikazati, obračunati, te uplatiti porez na dobit u iznosu od 42.576,88 kuna / 5.650,92 EUR-a, čime je za društvo Kuprić d.o.o. na štetu Proračuna Grada Imotskog pribavio nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu, kao što je za Škoda Fabia 1.9 SDI, godine proizvodnje 2005., broja šasije: TMBHF46Y654357107, tržišne vrijednosti od 36.364,33 kuna, Škoda Octavia 1.6, godine proizvodnje 2007., broja šasije; TMBDX41U878853473, tržišne vrijednosti od 57.267,95 kuna, Škoda Octavia Tour 1.6, godine proizvodnje 2007., broja šasije; TMBDX41U178858269, tržišne vrijednosti od 57.267,95 kuna, dizalica LIEBHER K-28, tržišne vrijednosti od 73.800,00 kuna, radni stroj JCB 4CX, godina proizvodnje 2008., tržišne vrijednosti 300.000,00 kuna u razdoblju od 1. siječnja 2010. do 30. rujna 2010., svjestan da je njihova prava tržišna vrijednost daleko veća od ovako iskazane, nakon čega je u poslovnim knjigama društva, te u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost, propustio kao osnovicu poreza iskazati stvarnu tržišnu vrijednost prednje navedenih dobara, na koji način je umanjio osnovicu za obračun tog poreza za iznos razlike stvarne tržišne vrijednosti i prikazanih cijena od 271.714,05 kuna, te što je propustio u poslovnim knjigama na vjerodostojan način sačiniti popis cjelokupne imovine i obveza društva i na taj način nesporno evidentirati stvarnu vrijednost utvrđenog manjka i imovine amortizirane tijekom poslovanja društva, na koji način je dodatno umanjio osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost od 89.370,00 kuna, a potom propustio na oba

prednje navedena iznosa osnovice obračunati, prijaviti i uplatiti porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznos od 77.874,34 kuna / 10.335,70 EUR-a, čime je za društvo Kuprić d.o.o. na štetu Državnog proračuna Republike Hrvatske pribavio nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu, nakon čega je prikazujući prodaju imovine društva po cijenama nižima od stvarnih tržišnih te neosnovano otpisujući i rashodujući imovinu društva umanjio osnovicu poreza na dobit za 338.584,04 kuna, na koju nije obračunao, evidentirao i prijavio porez na dobit u iznosu od 67.716,83 kuna / 8.987,57 EUR-a, za koji iznos je oštetio Proračun Grada Imotskog, a pribavio je nepripadnu imovinsku korist navedenom trgovačkom društvu.

18.1. Dakle, sporna je namjera optuženika pod 1) odnosno sporno je to da je postupao s ciljem da druga osoba izbjegne plaćanje poreza, te iz tog razloga dao netočne i nepotpune podatke o dohocima i drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđenje iznosa porezne obveze, pa je sporno da je zbog toga došlo do ne utvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 2.654,46 EUR-a kako je opisano u toč. 1. i 2. Isto tako je sporno da bi ovakvim postupanjem optuženika pod 1) kao direktora trgovačkog društva tada KUPRIĆ d.o.o. time trgovačko društvo ostvarilo sebi nezakonitu korist na štetu Proračuna Republike Hrvatske i Proračuna Grada Imotskog u ukupnom iznosu od 224.613,02 kuna / 29.811,27 EUR-a.

19. Čl. 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da se porezi na dodanu vrijednost plaća na isporuku svih vrsta dobara i sve obavljene usluge u tuzemstvu koje obavi poduzetnik baveći se gospodarskom ili drugom djelatnosti s naknadom, bez naknade ili s osobnim popustom bez obzira kome su učinjene. Istim zakonom čl. 8. i čl. 51. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost propisano je da je osnovica nakanada za isporučena dobra ili obavljene usluge odnosno tržišna cijena dobra ili usluge. Čl. 18. i 19. naprijed navedenog Zakona propisano je da porezni obveznik mora sam utvrditi obvezu poreza na dodanu vrijednost i iskazati je u prijavi poreza te da porez na dodanu vrijednost mora platiti u rokovima koji su propisani za podnošenje prijave, odnosno konačnog obračuna poreza. Prema čl. 36. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona vrijednost gospodarskog dobra se procjenjuje prema tržišnoj cijeni a tržišnom cijenom se smatra ona cijena koja bi se mogla postići u uobičajenom poslovnom prometu. Neuobičajeni popusti u poslovanju ili osobni popusti ne uzimaju se u obzir. Čl. 11. 13. i 14. Zakona o računovodstvu propisano je da poduzetnik koji provodi popis imovine i obveza tijekom poslovne godine je dužan na kraju poslovne godine uskladiti knjigovodstveno stanje sa stvarnim stanjem imovine i obveza utvrđenim popisom. Prema čl. 54. st. 4. Poreza na dodanu vrijednost tržišnom cijenom kod isporuke robe bez naknade smatra se cijena nove nabave. Ako je naknada za isporuku dobara ili usluga manja od tržišne vrijednosti ili ako su isporuke dobara izvršene bez naknade porezna osnovica je tržišna vrijednost u trenutku isporuke dobara ili obavljene usluge. Čl. 12. st. 8. Zakona o porezu na dobit propisano je da se trošak amortizacije predmeta dugotrajne imovine priznaje kao porezni rashod od prvog dana mjeseca koji slijedi nakon mjeseca u kojem je dugotrajna imovina stavljena u uporabu. Čl. 5. i 32. Zakona o porezu na dobit propisano je da je porezni obveznik dužan iskazati i obračunati obveze poreza na dobit.

20. Spornu činjenicu sud nalazi dokaznom na temelju provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja, materijalne dokumentacije u spisu, kao i iskaza ispitanih

svjedoka te iz načina na koji je postupao optuženik pod 1) Ante Grabovac. Naime, isti u svojoj obrani navodi kako je do svega došlo kako zbog nepredviđenih izvanrednih okolnosti uzrokovanim svjetskom globalnom krizom koja je poremetila svjetsko gospodarstvo, pa tako i hrvatsko kojom krizom je bio pogođen građevinski sektor čime se firma KUPRIĆ i bavila, kao i činjenice da optuženik Grabovac nije knjigovodstveno niti pravno educiran niti je mogao imati adekvatnu podršku knjigovodstva ili pravnog i drugog savjetovanja jer im ne bi mogao platiti te usluge, te da stoga kod istog nije postojala niti svijest niti namjera za počinjenje bilo kakvog djela a kamoli kaznenog. Ovakva obrane optuženog pod 1) ukazuje se neosnovanom neutemeljenom te usmjerenom ka ekskulpaciji od krivnje. Obrana optuženog pod 1) Ante Grabovca je u suprotnosti sa izvedenim dokazima, financijsko knjigovodstvenim vještvom, ostalom materijalnom dokumentacijom, kao i iskazima ispitanih svjedoka.

21. Vještak Bušić je u svome nalazu i mišljenju kao i u svome iskazu kada je ispitan na raspravi naveo da je Državni proračun RH oštećen za manje plaćeni porez na dodanu vrijednost u razdoblju od 01.01.2009. do 30.09.2010. u iznosu od 114.319,31 kuna a zbog neobračunavanja i ne plaćanja poreza na dodanu vrijednost prekršeni su čl. 17., 18. i 19. Zakona o porezu na dodanu vrijednost a da je Proračun Grada Imotskog oštećene za manje plaćen porez na dobit u razdoblju od 01.01.2009. do 30.10.2010. u iznosu od 110.293,71 kn što je vještak precizirao u svome usmenom iskazu na raspravi kada je naveo da je u vještvu omaškom upisan iznos od 110.266,71 kunu. Ne iskazivanjem i ne obračunavanjem obveze poreza na dobit porezni obveznik je postupio suprotno čl. 5. i 32. Zakona o porezu na dobit. Pa je tako vještak naveo da je upravo optuženik pod 1) Ante Grabovac kao odgovorna osoba u poslovnim knjigama društva, te u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost, iskazao prodajnu vrijednost a ne tržišnu vrijednost imovine (vozila, strojeva) trgovačkog društva. Vještak je također naveo da nije obavljao obvezni godišnji popis imovine te financijska izvješća nisu bila prikaz stvarnog stanja imovine i obveza. Sporni popis je napravljen u travnju 2010. utvrđeni manjak opreme na koji se kada se radi o dugotrajnoj imovini, sitnom inventaru, rezervnim djelovima zastarjeloj ili trgovačkoj robi neodgovarajuće kvalitete, obračunava i plaća porez na dodanu vrijednost iako su utvrđene bez prisutnosti ovlaštene osobe iz Porezne uprave niti ima dokaza da je zatraženo njihovo prisustvovanje. Nema dokaza da je kod popisa i uništenja tražio da ovlaštena osoba iz Porezne uprave svjedoči uništenju opreme i o tome sastavi Zapisnik a u postupku poreznog nadzora utvrđena je tržišna vrijednost manjka dijela opreme i to služeći se oglasima iz tiska i s interneta o prodaji rabljene opreme. Isto tako vještak navodi kako prema dokumentaciji iz spisa prijavljeni obrazac poreza na dobit ne odgovara stvarnom stanju i to jer je amortizacija obračunata za objekte Perinuša-skladište i Eko-kuća Proložac. Perinuša-skladište građena je cijelu 2009. dio u 2010. te je jasno da se za navedeni objekt nije mogla obračunati amortizacija jer objekt nije bio u funkciji niti je korišten u poslovne svrhe. Eko-kuća Proložac je kupljena s namjerom bavljenja eko turizmom po izjavi direktora Ante Grabovca ali u 2009. nisu obavljane turističke usluge pa kako objekt nije korišten u poslovne svrhe nije se mogla niti priznati amortizacija.

22. Vještvo je potkrijepljeno materijalnom dokumentacijom, prema materijalnoj dokumentaciji poreznom dokumentacijom je utvrđeno da je prodajna cijena navedene imovine znatno niža od tržišne te se porezno tijelo kod utvrđivanja tržišne vrijednosti

služilo Katalogom orijentacijske vrijednosti Centra za vozila Hrvatske (I.izdanje 2010.) Odlukom o isknjiženju osnovnih sredstava (list 51 spisa) porezni obveznik Kuprić d.o.o. je 30.4.2010. isknjižio osnovnih sredstava zbog potrošenosti i dotrajalosti, a prema zapisniku o isknjižavanju otpisanih i amortiziranih sredstava radi se o projektnoj dokumentaciji, računalima, mobitelima, opremi (oplate, namještaj, hladnjak, televizije, foto aparati i dr.) Prema Odluci o isknjiženju osnovnih sredstava je navedeno kako se radi većinom o građevinskoj opremi tj. oplati nabavljene 2003. i 2004. koja je velikim dijelom potrošena i uništena. Prilikom odvoženja na deponij nisu tražili od Porezne uprave da netko od ovlaštenih djelatnika nazoči uništenju niti su za odvoz i deponiranje primjerice hladnjaka, televizora, računala, mobitela angažirali ovlaštena društva za odlaganje elektroničnog i sličnog otpada. Nadalje, prema materijalnoj dokumentaciji zapisnika o obavljenom poreznom nadzoru proizlazi kako je kao troškove društva prikazao amortizaciju građevinskih objekata skladišta Perinuša i Eko kuće Proložac iako navedeni objekti nisu korišteni u poslovne svrhe. Objekt Perinuša je rađen cijelu 2009. čak i u 2010. a u Eko kući Proložac u 2009. nisu obavljane turističke usluge niti je porezni obveznik imao sklopljenih preliminarnih ugovora s turističkim agencijama ili drugim osobama koje bi upućivale na turističku djelatnost iako je i prema izjavi optuženog pod 1) Ante Grabovca direktora tog društva kupljena u namjeri bavljenja ekoturizmom. Prema tom istom zapisniku poreznom obvezniku se ne priznaje trošak amortizacije jer nadzorom je utvrđeno da se navedena imovina društva nije koristila u poslovne svrhe.

23. Ispitani svjedoci su potvrdili prodajnu cijenu vozila, prema računima proizlazi cijena strojeva. Vezano uz prodajnu cijenu vozila i strojeva je iskazivao i sam optuženik pod 1) Ante Grabovac kada potvrđuje da je prodao vozila i strojeve po prodajnoj cijeni koja je manja od stvarne cijene istih sve pravdajući time što je htio učiniti uslugu kupcima, svojim Imoćanima. Svjedoci Runje i Marušić su iskazivala o svome postupnju tijekom inspekcijskog nadzora.

24. Stoga sud cijeneći sve izvedene dokaze uzima utvrđenim da je optuženik pod 1) Ante Grabovac bio svjestan da je prava tržišna vrijednost prodane imovine trgovačkog društva daleko veća od ovako iskazanih proizlazi iz činjenice da vozila nisu bila stara, iako su prema navodima Grabovca vozila bila istrošena što tijekom postupka nije ničim dokazao. Naime, da je tome tako zasigurno bi isti prije prodaje zatražio procjenu takvih vozila jer se prodaju vozila koja relativno nisu stara, te bi oglasio prodaju navedene imovine što Grabovac nije učinio već je tijekom navedenog razdoblja prodao veći broj vozila po cijenama koje je sam procijenio a prema istrošenosti vozila sve pravdajući time da je takva vozila po takvoj cijeni za koju i sam navodi da je manja od stvarne vrijednosti, prodao svojim Imoćanima, jer da im je htio pomoći. Nadalje, porezni obveznik Kuprić d.o.o. je 30.4.2010. isknjižio osnovnih sredstava zbog potrošenosti i dotrajalosti, a radi se o projektnoj dokumentaciji, računalima, mobitelima, opremi (oplate, namještaj, hladnjak, televizije, foto aparati i dr.) većinom o građevinskoj opremi tj. oplati nabavljene 2003. i 2004. koja je velikim dijelom potrošena i uništena a da nije prilikom odvoženja na deponij tražio od Porezne uprave da netko od ovlaštenih djelatnika nazoči uništenju niti je za odvoz i deponiranje primjerice hladnjaka, televizora, računala, mobitela angažirali ovlaštena društva za odlaganje elektroničnog i sličnog otpada. Isto tako je Ante Grabovac kao odgovorna osoba u imenovanom društvu kao troškove

društva prikazao amortizaciju građevinskih objekata skladišta Perinuša i Eko kuće Proložac iako navedeni objekti nisu korišteni u poslovne svrhe jer je objekt Perinuša rađen cijelu 2009. čak i u 2010. a u Eko kući Proložac u 2009. nisu obavljane turističke usluge niti je porezni obveznik imao sklopljenih preliminaranih ugovora s turističkim agencijama ili drugim osobama koje bi upućivale na turističku djelatnost iako je i prema izjavi optuženog pod 1) Ante Grabovca direktora tog društva kupljena u namjeri bavljenja eko-turizmom. Stoga, kada se uzme u obzir način na koji je optuženik pod 1) Ante Grabovac postupao sa imovinom trgovačkog društva čiji je bio direktor kada je istom raspolagao na način da je veći broj strojeva, vozila prodavao po cijeni koja je bila znatno manja od tržišne cijene, neosnovano otpisivao i rashodova imovinu društva te prikazivao kao troškove amortizacije objekata koji nisu korišteni u poslovne svrhe sasvim je jasno da je isti bio svjestan stvarne vrijednosti imovine društva, bio je svjestan da je neosnovano otpisao i rashodovao imovinu društva, kao što je bio svjestan da prikazuje kao troškove amortizacije objekte koji nisu korišteni u poslovne svrhe, čime je postupio protivno odredbama čl. 2., 8., 18. i 19. Zakona o porezu na dodanu vrijednost u svezi s čl. 51. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, čl. 36. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona, te čl. 5. i 32. Zakona o porezu na dobit kako je opisano u toč. 1. odnosno postupio protivno odredbama čl. 2., 8., 18. i 19. Zakona o porezu na dodanu vrijednost u svezi s čl. 11. st. 2. i 4., čl. 51. i 54. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, čl. 36. st. 1. i 2. i čl. 56. Općeg poreznog zakona, čl. 11., 13. i 14. Zakona o računovodstvu, te čl. 5. i 32. Zakona o porezu na dobit, kako je opisano u toč. 2. a sve u nakani stjecanja nepripadne imovinske dobiti tom društvu uskratkom sredstava Državnom proračunu Republike Hrvatske i Proračunu Grada Imotskog.

25. Optuženik pod 1) Ante Grabovac je u poslovnim knjigama društva, te u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost u razdoblju od 01.01.2009. do 31.12.2009. svjestan da je njihova prava tržišna vrijednost daleko veća od ovako iskazanih, propustio kao osnovicu poreza iskazati stvarnu tržišnu vrijednost prednje navedenih dobara, na koji način je umanjio osnovicu za obračun tog poreza za iznos razlike stvarne tržišne vrijednosti i prikazanih cijena od 158.456,42 kuna i na taj iznos obračunati, prijaviti i uplatiti porez na dodanu vrijednost od 36.444,97 kuna / 4.837,08 EUR-a, za koji iznos je oštetio Državni proračun Republike Hrvatske pribavivši nepripadajuću materijalnu dobit društvu Kuprić d.o.o. Imotski, nakon čega prikazujući prodaju imovine društva po cijenama nižima od tržišnih u poslovnoj dokumentaciji kao i u godišnjoj prijavi poreza na dobit nije iskazao stvarnu tržišnu vrijednost te imovine, te je neosnovano kao troškove društva prikazao amortizaciju građevinskih objekata skladišta Perinuša i Eko kuće Proložac, iako se radi o objektima koji tada nisu bili u funkciji, niti su korišteni u poslovne svrhe, na koji način je umanjio osnovicu za obračun poreza na dobit u iznosu od 212.884,42 kuna, te na taj iznos propustio prikazati, obračunati, te uplatiti porez na dobit u iznosu od 42.576,88 kuna / 5.650,92 EUR-a, čime je za društvo Kuprić d.o.o. na štetu Proračuna Grada Imotskog pribavio nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu i u razdoblju od 01.01.2010. do 30.09.2010. u poslovnim knjigama društva, te u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost, svjestan da je njihova prava tržišna vrijednost daleko veća od ovako iskazane, propustio kao osnovicu poreza iskazati stvarnu tržišnu vrijednost prednje navedenih dobara, na koji način je umanjio osnovicu za obračun tog poreza za iznos razlike stvarne tržišne vrijednosti i prikazanih cijena od 271.714,05 kuna, te što je propustio u poslovnim knjigama na vjerodostojan način sačiniti popis

cjelokupne imovine i obveza društva i na taj način nesporno evidentirati stvarnu vrijednost utvrđenog manjka i imovine amortizirane tijekom poslovanja društva, na koji način je dodatno umanjio osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost od 89.370,00 kuna, a potom propustio na oba prednje navedena iznosa osnovice obračunati, prijaviti i uplatiti porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznos od 77.874,34 kuna / 10.335,70 EUR-a, čime je za društvo Kuprić d.o.o. na štetu Državnog proračuna Republike Hrvatske pribavio nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu, nakon čega je prikazujući prodaju imovine društva po cijenama nižima od stvarnih tržišnih te neosnovano otpisujući i rashodujući imovinu društva umanjio osnovicu poreza na dobit za 338.584,04 kuna, na koju nije obračunao, evidentirao i prijavio porez na dobit u iznosu od 67.716,83 kuna / 8.987,57 EUR-a, za koji iznos je oštetio Proračun Grada Imotskog, a pribavio je nepripadnu imovinsku korist navedenom trgovačkom društvu.

26. Dakle, optuženik pod 1) Ante Grabovac je time dajući netočne i nepotpune podatke o dohocima i drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđenje iznosa porezne obveze, pa je zbog toga došlo do ne utvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 2.654,46 EUR-a u razdoblju od 01.01.2009. do 31.12.2009. i u iznosu koji prelazi 2.654,46 EUR-a u razdoblju od 01.01.2010. do 30.09.2010. kako je opisano u toč. 1. i 2. izreke ove presude a sve s ciljem da druga osoba tadašnji KUPRIĆ d.o.o. izbjegne plaćanje poreza, čime je imenovani počinio dva kaznena djela protiv gospodarstva – utaja poreza ili carine – opisano i kažnjivo u čl. 256. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 51. KZ/11.

27. Što se tiče subjektivnog odnosa optuženog pod 1) prema počinjenim svim kaznenim djelima, sud smatra da je postupao s izravnom namjerom. U odnosu na kaznena djela pod točkama 1. i 2. izreke iz čl. 256. st. 1. KZ /11, optuženik je bio svjestan da prodajom imovine društva KUPRIĆ d.o.o. po cijeni koja je bila znatno manja od tržišne cijene, prikazivanjem kao troškova amortizacije objekta koji nisu korišteni u poslovne svrhe kao i neosnovanim otpisom i rashodom imovine društva i hoće da time kao odgovorna osoba tog društva utaji porez na dodanu vrijednost i porez na dobit za 2009. i za 2010. tj. time je došlo do ne utvrđivanja porezne obveze u iznosu koji prelazi 2.654,46 EUR za 2009. i za 2010. Time je ostvario neosnovanu imovinsku korist tom društvu.

28. Što se tiče ubrojivosti optuženika Ante Grabovca, navesti je da u postupku nije isticana kao sporna, niti su u postupku izvedeni dokazi koji bi isključivali njegovu krivnju pa je isti kazneno odgovoran za počinjenje kaznenih djela za koja ga je sud proglasio krivim.

29. Nadalje, nakon detaljne i kritičke analize svih izvedenih dokaza, sud je optuženu pod 2) pravnu osobu trgovačko društvo Kuprić d.o.o. u stečaju Imotski proglasio krivim za počinjenje kako je opisano pod točkom 3.) u stjecaju dva kaznena djela protiv gospodarstva – utaja poreza ili carine – opisano i kažnjivo u čl. 256. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, sve u svezi čl. 51. KZ/11.

30. Navedeni zaključak suda temelji se na utvrđenjima da je optuženi Ante Grabovac kao odgovorna osoba navedenog društva počinio u stjecaju dva kaznena djela protiv gospodarstva – utaja poreza ili carine – opisano i kažnjivo u čl. 256. st. 1. u svezi čl. 51. KZ/11 kako je opisano u toč. 1. i 2., a kojim je za društvo Kuprić d.o.o. u stečaju Imotski,

pribavljena nezakonita korist na štetu Proračuna Republike Hrvatske i Proračuna Grada Imotskog u ukupnom iznosu od 224.613,02 kuna / 29.811,27 EUR-a.

31. Što se tiče odgovornosti optužene pravne osobe, navesti je da je odredbom čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, između ostalog, propisano je da će se pravna osoba kazniti za kazneno djelo odgovorne osobe ako je njime pravna osoba ostvarila za sebe protupravnu imovinsku korist, a odgovornost pravne osobe temelji se na krivnji odgovorne osobe (čl. 5. st. 1. toga Zakona).

32. Kako iz naprijed iznijetog proizlazi da je postupanjem optuženog Ante Grabovca kao odgovorne osobe, za društvo KUPRIĆ d.o.o., sada u stečaju, pribavljena protupravna imovinska korist, time su se stekli zakonski uvjeti za kažnjavanje pravne osobe. Okolnost da je pravna osoba završila u stečaju, ne isključuje kaznenu odgovornost pravne osobe za kazneno djelo, a sve sukladno odredbi članka 7. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

33. Citiranom zakonskom odredbom propisano je da društvo u stečaju odgovara za kazneno djelo prije nego je završilo u stečaju, a kako je sud optuženika Antu Grabovca proglasio krivim te kako je kaznenim djelom opisanim pod točkom 3. izreke, za društvo KUPRIĆ d.o.o. odnosno sada KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, pribavljena nezakonitu korist na štetu Proračuna Republike Hrvatske i Proračuna Grada Imotskog u ukupnom iznosu od 224.613,02 kuna / 29.811,27 EUR-a sud je navedenu pravnu osobu proglasio krivom. Istaknuti je i da je ovo društvo prema izvatku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu još uvijek bilo aktivno u trenutku donošenja presude, odnosno nije bilo brisano iz sudskog registra.

34. Stoga, iako je optužnica podignuta u odnosu na trgovačko društvo KUPRIĆ d.o.o., sud je proglasio krivom pravnu osobu društvo KUPRIĆ d.o.o. u stečaju kao sveopćeg pravnog slijednika navedenog društva, a sve sukladno odredbi članka 7. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela. U postupku je nesporno utvrđeno da je predmetno kazneno djelo počinjeno s izravnom namjerom.

35. Sud je na temelju čl. 431. st. 1. toč. 7. i 8. ZKP/08, pregledao i pročitao iskaze ispitanih svjedoka obzirom su ispitani na raspravi u prisutnosti stranka i pred istim predsjednikom vijeća, dok je iskaz svjedoka Slave Grabovac pročitao obzirom je ista preminula, vještvo Bruna Grubišića je pročitano obzirom je isto sačinjeno po nalogu državnog odvjetništva, a novo vještvo je naloženo od strane ovog suda obzirom imenovani vještak nije bio na popisu stalnih sudskih vještaka. Nalaz i mišljenje vještaka Vinka Bušića je pregledan i pročitao obzirom je isti na raspravi iskazivao te ispravio omaškom u pisanju navedene iznose. Materijalni dokazi su pregledani i pročitani na temelju čl. 329. st. 3. ZKP/08, kao što je sve dokaze pregledao i pročitao obzirom se istome stranke nisu protivile već su bile suglasne s čitanjem svih provedenih dokaza. Sud je precizirao činjenični opis iz optužnog akta na način da se umjesto KUPRIĆ d.o.o. navodi KUPRIĆ d.o.o. u stečaju na što je sud bio ovlašten tako postupiti, sve u skladu s izvedenim dokazima izvatku iz sudskog registra, spisa Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-15/17, time nije narušen identitet optužbe i presude. Naime, ovako preciziranim činjeničnim opisom optuženici se ne terete za drugo ili drugačije, teže kazneno djelo,

нити za veću količinu kriminalne aktivnosti ne dirajući time u kvalifikaciju djela, jer se time ne narušava identitet optužbe budući da ta intervencija ne ide optuženicima na štetu.

U odnosu na odredbu pod točkom II.

36. Nakon ovako utvrđene krivnje i protupravnog ponašanja optuženika, valjalo je odlučiti o kazneno-pravnoj sankciji koja će biti primjerena svim okolnostima počinjenog kaznenog djela, osobnosti optuženika kako bi shvatio društvenu neprihvatljivost i štetnost ranijeg načina ponašanja, te se ubuduće klonio činjenja kaznenih djela, a pri tome opet voditi računa da se izabranom sankcijom ostvari i svrha određena člankom 41. KZ/11.

37. Nakon što je na ovaj način utvrđena krivnja i protupravno ponašanje optuženika, valjalo je donijeti odluku o vrsti i visini kaznene sankcije, uzimajući u obzir sve okolnosti koje su tijekom postupka utvrđene na strani optuženika, a koje su od značenja za donošenje odluke.

38. Kao olakotne okolnosti, sud je cijenio dosadašnju neosuđivanost optuženika pod 1) i optužene pravne osobe pod 2). Kod optuženog pod 1) je olakotnim okolnostima cijenio njegovo držanje pred sudom, životnu dob, obiteljske prilike kao i činjenicu da je sudionik Domovinskog rata, otegotnim okolnostima je kod istoga cijenio njegovu ustrajnost u počinjenju kaznenih djela i visinu pričinjene štete. Što se tiče pravne osobe kod donošenja odluke o sankciji sud je cijenio činjenicu da isto društvo iako u stečaju još uvijek egzistira te prema navodima stečajnog upravitelja ima u vlasništvu vrijednu imovinu.

39. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, stupanj krivnje, jačinu ugrožavanja kaznenim djelom zaštićenog dobra, svrhu kažnjavanja, osobu počinitelja te količinu kriminalne aktivnosti za koju je proglašen krivim, sud je optuženiku pod 1) Anti Grabovcu najprije za svako kazneno djelo utvrdio pojedinačne kazne zatvora kako je pobliže navedeno u izreci ove presude te ga potom osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uvjetno s rokom provjeravanja od 4 (četiri) godine.

40. Zaključak je suda da će se ovako izrečenom kaznom prema optuženiku pod 1) postići svrha specijalne prevencije i utjecati na njega da se više ne pojavljuje kao počinitelj novih kaznenih djela, kao i da će se istom postići svrha generalne prevencije odnosno utjecati na sve druge da se suzdrže od činjenja kaznenih djela te na svijest građana o pogibelnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

41. Imajući u vidu sve naprijed navedene okolnosti, stupanj krivnje te jačinu ugrožavanja kaznenim djelom zaštićenog dobra, svrhu kažnjavanja te količinu kriminalne aktivnosti za koju je okrivljena pravna osoba proglašena krivom, ovaj sud je prethodno optuženoj pravnoj osobi pod 2) trgovačkom društvu KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, utvrdio pojedinačne novčane kazne pobliže navedeno u izreci ove presude te potom osudio na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 8.500,00 EUR-a (osam tisuća i petsto eura).



42. Zaključak je suda da će se ovako izrečenom kaznom prema optuženiku pod 2) postići svrha specijalne prevencije i utjecati na nju da se više ne pojavljuje kao počinitelj novih kaznenih djela, kao i da će se istom postići svrha generalne prevencije odnosno utjecati na sve druge da se suzdrže od činjenja kaznenih djela te na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

U odnosu na odredbu pod točkom IV.

43. Temeljem odredbe čl. 77. KZ/11 utvrđuje se da novčani iznos od 29.811,27 EUR-a (dvadeset i devet tisuća osamsto i jedanaest eura i dvadeset i sedam centi) predstavlja imovinsku korist koju je optuženik pod 2) trgovačko društvo KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski ostvarilo kaznenim djelima iz čl. 256. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 51. KZ/11 pa se od optuženika pod 2) trgovačko društvo KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski oduzima imovinska korist ostvarena počinjenim kaznenim djelom u iznosu od 29.811,27 EUR-a (dvadeset i devet tisuća osamsto i jedanaest eura i dvadeset i sedam centi) i predstavlja imovinu Republike Hrvatske te se nalaže optuženiku pod 2) trgovačkom društvu KUPRIĆ d.o.o. u stečaju Imotski iznos od 29.811,27 EUR-a (dvadeset i devet tisuća osamsto i jedanaest eura i dvadeset i sedam centi) uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana računajući od pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe.

44. Naime, kod donošenja odluke sud je cijenio provedenu dokaznu materiju, vještvo u kojem su utvrđeni predmetni iznosi, to je u skladu s naprijed citiranom odredbom utvrđeno kako imovinska koristi ostvarena kaznenim djelom postaje imovina RH, a koji iznosi predstavlja imovinu Republike Hrvatske i koji iznos je optuženik pod 2) trgovačko društvo KUPRIĆ d.o.o. u stečaju dužno uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude jer nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom.

U odnosu na odredbu pod točkom V.

45. Budući su optuženici proglašeni krivima naloženo je na temelju članka 148. stavak 1. u svezi sa člankom 145. stavak 1. i stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 solidarno naknaditi trošak kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 1.246,62 EUR-a (tisuću dvjesto i četrdeset i šest eura i šezdeset i dvije cente), od čega se iznos od 1.225,92 EUR-a (tisuću dvjesto i dvadeset i pet eura i devedeset i dvije cente) odnosi na financijsko-knjigovodstvena vještačenja, iznos od 20,7 EUR-a (dvadeset eura i sedam centi) na ime troškova svjedoka Zvonka Runje i Dalibora Ajduka, iznos od 500 EUR-a (petsto eura) na ime paušalne svote svaki posebno koju je sud utvrdio u okviru svota određenih posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje izvida i kaznenog postupka. Kod odluke o troškovima kaznenog postupka sud je cijenio duljinu i složenost ovog kaznenog postupka, imovinske prilike optuženika pod 1) kao i činjenicu da optuženo trgovačkog društvo pod 2) iako u stečaju raspolaže vrijednom imovinom, smatrajući da troškove optuženik pod 2) može naknaditi, te smatrajući da troškove optuženik pod 1) može naknaditi bez opasnosti po svoju egzistenciju i egzistenciju svoje obitelji.

U Splitu, 31. listopada 2024.

SUDAC:

Katarina Peršen

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od trenutka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 4 primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje Županijski sud.

Presudu dostaviti:

- optuženiku pod 1) Anti Grabovcu
- optuženiku pod 2) KUPRIĆ d.o.o. u stečaju putem stečajnog upravitelja (Štefan Rola),
- branitelju optuženika pod 1) Matku Čeliću, odv. u Splitu,
- tužitelju, ODO Split,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3086e-95d05**

Kontrolni broj: **0b894-9fb98-3b2d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Katarina Peršen, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.